

Broj: 125a/2026

Koprivnica, 17. rujna 2026. godine

IZVJEŠĆE O PROVEDENOM SAVJETOVANJU SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU

o Nacrtu Plana upravljanja destinacijom Koprivnica za razdoblje 2026. – 2030.

1. Osnovni podaci o savjetovanju

Naziv akta	Nacrt Plana upravljanja destinacijom Koprivnica za razdoblje 2026. – 2030.
Nositelj izrade	Turistička zajednica grada Koprivnice
Izrađivač Nacrta	Vanjski stručni tim: dr. sc. Renata Tomljenović, dr. sc. Snježana Boranić Živoder, dr. sc. Ivo Beroš, dr. sc. Ives Vodanović Lukić
Pravna osnova savjetovanja	Zakon o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“, br. 25/13, 85/15, 69/22) te Kodeks savjetovanja sa zainteresiranom javnošću
Odluka o provođenju savjetovanja	Odluka Turističkog vijeća TZGKC o utvrđivanju Nacrta prijedloga i provođenju savjetovanja sa zainteresiranom javnošću
Razdoblje savjetovanja	11. kolovoza 2026. – 10. rujna 2026. (30 dana)
Kanali savjetovanja	Objava Nacrta i obrasca za očitovanje na mrežnim stranicama www.koprivnicatourism.com ; zaprimanje očitovanja elektroničkom poštom na info@visitkoprivnica.hr
Broj zaprimljenih očitovanja	1 dionik – 3 primjedbe/prijedloga
Sažetak rezultata	Dvije primjedbe djelomično se prihvaćaju i ugrađuju u konačni prijedlog Plana; jedna se primjedba ne prihvaća uz obrazloženje.

2. Provedba savjetovanja

Turistička zajednica grada Koprivnice provela je savjetovanje sa zainteresiranom javnošću o Nacrtu Plana upravljanja destinacijom Koprivnica za razdoblje 2026. – 2030. u razdoblju od 11. kolovoza do 10. rujna 2026. godine, u trajanju od 30 dana. Nacrt Plana te obrazac za sudjelovanje u savjetovanju objavljeni su na mrežnim stranicama www.koprivnicatourism.com, a primjedbe, prijedlozi i mišljenja zaprimani su elektroničkom poštom na adresu info@visitkoprivnica.hr. Poziv za sudjelovanje upućen je široj javnosti i relevantnim dionicima u destinaciji.

Tijekom trajanja savjetovanja zaprimljeno je jedno očitovanje s ukupno tri primjedbe/prijedloga. Sve zaprimljene primjedbe razmotrio je stručni tim izrađivača Plana zajedno s Turističkom zajednicom grada Koprivnice. Rezultati razmatranja prikazani su u tablici u poglavlju 3. ovoga Izvješća.

3. Pregled zaprimljenih primjedbi i prijedloga s očitovanjem nositelja

Red. br.	Naziv dionika	Poglavlje / dio Nacrta na koji se primjedba odnosi	Tekst primjedbe / prijedloga	Status i obrazloženje
1.	Bojan Košić – samostalni umjetnik	Načelne primjedbe na Plan (u odnosu na poglavlja 4.1. Kultura i baština, 6.2. Strateški okvir i 6.3. Mjere i aktivnosti – Mjera 2.2.)	Generalnog sam stava da je cijeli Plan prilično zanemario barem jednu demografiju koja je bitna za razvoj suvremenog urbanog središta, a to su mladi. Mladi – kao generalna demografska odrednica, ali i sve podkategorije koje ona uključuje – digitalni nomadi, geografski pokretna demografska jedinica, kreativci, studenti, učenici, volonteri itd. – gotovo da nisu spomenuti u cijelom Planu, tek ovlaš. Nisam primijetio jednu jasnu mjeru ili projekt usmjeren razvoju sadržaja upravo za tu demografiju. Također, veliki je fokus na povijesnu i kulturnu baštinu grada (koncentrirano uglavnom na središte grada), kao i na industrijsku (iako ovdje je naglasak većinom na Podravku), ali suvremeno-umjetnička i glazbena baština kao da su zaboravljene. Primjerice, bojim se da nije dovoljno prepoznat potencijal koprivničkog kampusa (sa svom njegovom baštinom) gdje postoje preduvjeti za stvaranje jednog kompletno novog gradskog središta s bitnim dionicima poput Sveučilišta	Djelomično se prihvaća. Plan potrebe i interese pojedinih skupina razmatra u onoj mjeri u kojoj su povezani s turističkim razvojem destinacije. Sadržaji povezani s mladima, studentima i suvremenim urbanim identitetom već su zastupljeni kroz analizu stanja, strateške prioritete, mjere i smjernice za dionike. Posebno, mjera 2.2. izrijekom obuhvaća nezavisnu kulturu, glazbu, film, izvedbene umjetnosti, studentske programe, urbani sport, kreativne radionice i druge sadržaje suvremenog karaktera. Uvažavajući primjedbu, u analizi stanja (poglavlje 4.1. Kultura i baština, opis FUNK-a u tablici „Kultura života i rada“) dodatno je istaknuta duga tradicija alternativne glazbene scene i suvremenih umjetničkih praksi u Koprivnici. U poglavlju 6.2. Strateški okvir, u okviru Strateškog prioriteta 2, dodatno su istaknuti programi suvremene i nezavisne kulturne scene. U poglavlju 6.3., u Mjeri 2.2., proširen je krug partnera u provedbi

		Sjever (i pripadajućeg studentskog doma), nezavisnog centra kulture FUNK, Ateliera Koprivnica i AK galerije (jedine prave suvremene galerije u gradu) te Entera kao pokretača novih poslovnih ideja. Dojam je kao da Koprivnica nema kulturno nasljeđe van povijesnog i gastronomskog, a postoji duga povijest alternativne glazbene scene i klubova (od punka i jaza do elektronske glazbe), kao i suvremenih umjetničkih praksi. Na tom tragu, također smatram da nije dovoljno (ili gotovo nikako) prepoznat potencijal kulturnih i kreativnih industrija za razvoj turizma – barem ga ja nisam uočio. Također, noćni život grada je, bojim se, potpuno zanemaren. Demografija koju sam gore spomenuo, dakle mladi, gotovo da nemaju gdje izlaziti. U gradu postoji jedan jedini prostor gdje se mogu održavati klupski koncerti, a to je FUNK (dakle, nezavisna scena). Ukratko, osim FUNK-a, u gradu ne postoji adekvatan prostor za održavanje klupskih rock/pop koncerata. Glazba kao važan dio urbanog života uopće nije dobila svoje jasno mjesto u ovom Planu. Pitanje Doma mladih nije uopće spomenuto, a činjenica da u Domu mladih već godinama nema mladih je postalo zabrinjavajuće. Itd.	uključivanjem ustanova u kulturi, udruga i aktera nezavisne kulturne scene, organizatora događanja, Sveučilišta Sjever i drugih kreativnih aktera. Razvoj sadržaja, prostora i programa namijenjenih mladima, uključujući pitanja Doma mladih i noćnog života, prvenstveno je predmet kulturne, društvene i urbane politike Grada Koprivnice. Plan ih uključuje u onoj mjeri u kojoj imaju turističku funkciju.
2.	Bojan Košić – Poglavlje 8.1. Projekti	Nisam u projektima nigdje vidio spomenutu	Ne prihvaća se.

	novooobnovljenu sinagogu, odnosno Kulturni centar dr. prim. Krešimir Švarc. Činjenica je da ne možemo nešto nazvati kulturnim centrom, a da se u njemu ne odvija kultura, odnosno ne postoji jasan plan i program kako će se ta kultura manifestirati. Ne bi li jedan zaštićeni spomenik kulture koji se nalazi u samom središtu grada trebao dobiti svoj projekt? Ne bi li trebao imati jasnu viziju što taj centar uopće je? Hoće li on biti glazbena pozornica ili galerija? Ako da, kakva? Koji će se programi tamo odvijati? Tko će te programe kurirati? Kako se to sve uklapa u viziju „obično neobične“ Koprivnice? Identitet nekog mjesta i prostora određuju ljudi, događaji i programi koji taj prostor ispunjavaju. Kako povijesnu činjenicu prostora sinagoge uklopiti u neki suvremeni kontekst i iskoristiti njegove potencijale? Što će biti obično, a što neobično u vezi tog prostora? Ovo su pitanja na koja ja ne vidim odgovor, barem ne u ovom Planu.	sinagoga – Kulturni centar dr. prim. Krešimir Švarc Planu je prepoznata kao dio kulturne resursne osnove grada i kao jedan od prostora čija se turistička vrijednost razvija povezivanjem s programima, događanjima, interpretacijom i svakodnevnim životom grada. Poglavlje 8.1. pritom ne predstavlja popis svih turistički relevantnih resursa, već konkretnih projekata za koje su, sukladno propisanoj metodologiji, definirani nositelj provedbe, rokovi i ključne etape, financijski okvir, doprinos pokazateljima održivosti i drugi elementi projektnog obrasca. Uvrštavanje zasebnog projekta Sinagoge u ovaj popis stoga pretpostavlja postojanje prethodno definiranog i usuglašenog projekta nadležnog nositelja. Pitanja istaknuta u primjedbi – budući programski sadržaj, način korištenja prostora i definiranje programa – prvenstveno su predmet kulturne politike Grada. Stoga se primjedba ne može uvažiti.	
3.	Bojan Koštić – samostalni umjetnik	Poglavlje 6.2. Strateški okvir – Vizija i misija	Djelomično se prihvaća. Primjedba se odnosi na ulogu baštine i gradske jezgre u turističkom razvoju, potrebu suvremenije interpretacije naivne umjetnosti i Podravske jezgre te odnos povremenih događanja prema cjelogodišnjem

		neki generalni stav koji se dosta jasno sažima u citiranoj rečenici. Cijelo vrijeme se spominje baština, ali nije točno jasno – koja je to baština i to u centru grada? Primjerice, je li to arhitektura gradske jezgre i po čemu je ona posebnija od one u, recimo, Varaždinu (koji je udaljen 45 minuta autom)? Jesu li to gradski bedemi i stara gradska jezgra i po čemu je ona posebnija od one u, recimo, Đurđevcu (koji je udaljen pola sata)? Također, sama riječ „baština“ implicira nešto što je bilo, ali ovdje je možda bitnije koncentrirati se na ono što može biti. Usredotočenost na naivnu umjetnost bi isto tako trebalo osuvremeniti. Sajmišna priroda Podravske motiva jednostavno ne pridaje nikakav suvremeniji – ako baš hoćemo – „obično neobičan“ prizvuk toj manifestaciji. Također, kao netko tko je nedavno radio na projektu upravo o naivnoj umjetnosti i tko je dokumentirao sve živuće naivne umjetnike u Koprivničko-križevačkoj županiji, objedinjenje i iskorištavanje tog identiteta zahtijeva puno kompleksniji i obuhvatniji pristup na razini cijele županije, pristup koji će potencijalno oživjeti interes za naivu u jednom angažiranom, suvremenom smislu. Npr., činjenica je da je broj naivnih umjetnika drastično pao u zadnjih nekoliko desetljeća. Kako,	identitetu grada. Plan ta pitanja već razmatra kroz viziju, koja uz baštinu i događanja uključuje živu kulturnu scenu i rekreaciju, te kroz prioritet 1, usmjeren na stalno raspoloživu ponudu grada neovisno o velikim manifestacijama. Uvažavajući primjebdu, u poglavlju 6.2. Strateški okvir – Vizija i misija precizirana je formulacija o „tri razvojne osi“ kako se ne bi stekao dojam da ta tri područja iscrpljuju identitet i razvojni potencijal Koprivnice. Plan već predviđa programsku revitalizaciju i suvremenije pozicioniranje Podravske motiva. Prijedlozi koji se odnose na razvoj naivne umjetnosti kao umjetničke prakse i programe na razini cijele županije pripadaju prvenstveno području kulturne politike i regionalnog razvoja.
--	--	--	--

			recimo, poraditi na tome? Postoji li opcija za pokretanje nekog oblika „škole“ naivne umjetnosti? Zašto je naiva bitna u suvremenom društvu i građanskom životu? Itd. Također, vizija je usredotočena na „događanja“ koja se odvijaju sporadično, dakle to nije nešto što se održava cijele godine, a brand, identitet i doživljaj grada mora biti konstanta. Bojim se da je cijeli Plan usredotočen na neke oblike turističkih „proizvoda“, s tim da sam dojma da je cijeli Plan radio netko tko uopće ne živi u Koprivnici. Duh grada kao da uopće nije prepoznat. Ne postoji osjećaj dinamike, neke žive svakodnevice i stvarnog života. Bojim se da ako Plan ostane u ovom obliku da će mnoge prilike biti propuštene.	
--	--	--	--	--

4. Zaključak

Sve zaprimljene primjedbe i prijedlozi razmotreni su i o njima je izrađivač Plana dao obrazloženo očitovanje. Primjedbe koje su prihvaćene (u cijelosti ili djelomično) ugrađene su u konačni prijedlog Plana upravljanja destinacijom Koprivnica za razdoblje 2026. – 2030., koji se, zajedno s ovim Izvješćem, upućuje Turističkom vijeću TZGKC radi utvrđivanja konačnog prijedloga i upućivanja Gradskom vijeću Grada Koprivnice na donošenje.

Ovo Izvješće objavljuje se na mrežnim stranicama www.koprivnicatourism.com.

Direktorica
Turističke zajednice grada Koprivnice



Lana Miletić, mag. pol.

